

Conceptverslag**Vergadering Algemeen Bestuur Hecht**

d.d. 18 december 2024

Plaats: gemeente Alphen a/d Rijn, Raadzaal

Aanwezig:

De heer D.A. de Haas, gemeente Zuidplas, voorzitter
De heer G.J. Schotanus, gemeente Alphen aan den Rijn
De heer D. Knol, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Mevrouw A.J.S. van Popering, gemeente Gouda
De heer J. van Rijn, gemeente Hillegom
De heer G. van Duin, gemeente Kaag en Braassem
De heer E. Soetendal, gemeente Katwijk
Mevrouw I. Bultman, gemeente Krimpenerwaard
Mevrouw F. Spijker, gemeente Leiden
Mevrouw J. Langeveld, gemeente Lisse
De heer T. de Kleer, gemeente Nieuwkoop
De heer D.T.C. Salman, gemeente Noordwijk
De heer T.I.M. van Tongeren, gemeente Oegstgeest
Mevrouw C.G.J. Breuer, gemeente Teylingen
De heer H. Schokker, gemeente Voorschoten
Mevrouw B.J.A. Leferink, gemeente Waddinxveen
De heer F.Q.A. van Trigt, gemeente Zoeterwoude
De heer D.A.E. Christmas, Algemeen directeur Hecht / secretaris Algemeen Bestuur
Mevrouw G.A.M. Ariëns, directeur Publieke Gezondheid Hecht
De heer E. Valk, concerncontroller Hecht
Mevrouw E. Starreveld, directiesecretaris Hecht
Mevrouw G.A. Dijkstra, directiesecretaresse Hecht
Mevrouw C.T. van Veen, concernadviseur Hecht
Mevrouw A.C.M. Wijsman, directiesecretaris Hecht

Afwezig:

De heer D. Binnendijk, gemeente Leiderdorp

1. Opening en welkom / vaststellen agenda

De voorzitter, dhr. De Haas, opent de vergadering. Deze vergadering kan online worden gevolgd. Dhr. Binnendijk is verhinderd i.v.m. ziekte. Mw. Starreveld gaat met verlof en mw. Wijsman neemt haar in die periode waar.

Mw. Spijker stelt een aantal vragen waarop dhr. Christmas een antwoord geeft:

- Wanneer is het herstelplan Eigen Vermogen gereed? De heer Christmas geeft aan dat op 2 april 2025 deze met de ontwerpbegroting wordt besproken.
- De financiële adviseurs van gemeenten moeten eerder betrokken worden in de ontwikkelingen: dit pakt Hecht op en wordt geregeld.

N.a.v. de raadsvergadering van de gemeente Leiden op 17 december jl. geeft mw. Spijker aan dat er veel onrust is ontstaan door een presentatie binnen de RVE Jeugdgezondheidszorg van Hecht over verregaande maatregelen rondom de taakdialoog op 2 december. De raad was ontstemd dat er een commissievergadering was op 3 december met een andere inhoud dan de op 2 december al gepresenteerde maatregelen binnen Hecht. Ook is er een brandbrief ontvangen, geschreven door een aantal medewerkers vanuit het team jeugdgezondheidszorg Leiden, wat heeft geleid tot een stevige raadsvergadering; er is een motie aangenomen waarin de raad zegt geen vertrouwen te hebben in de directie van Hecht. In de motie wordt gevraagd:

- het proces ordentelijk te laten verlopen;
- ervoor te zorgen dat de raad tussen kaderbrief en begroting wordt geraadpleegd;
- om een uiteenzetting van wat er precies is gebeurd en hoe dit zich verhoudt tot de commissievergadering van 3 december;

- wat er vanuit de directie Hecht wordt voorgesteld om het vertrouwen te herstellen, op niveau van het personeel en richting de raad/raden.

Dhr. Schotanus heeft de behoefte om dit hier te bespreken, ook in zijn rol als DB-lid van Hecht. Mw. Breuer vraagt zich af waarom de motie gericht is op het vertrouwen in de directie, en niet op het vertrouwen in het in Dagelijks Bestuur.

Afgesproken wordt dit verder te bespreken bij punt 5 van de agenda; voorafgaand aan dit agendapunt zal een korte leespaauze worden ingelast voor het doornemen van de motie, de brandbrief en het artikel in het Leidsch Dagblad van 7 december 2024.

De voorzitter merkt op dat er veel onrust is ontstaan in de organisatie; hij is zelf ook benaderd door het Leidsch Dagblad. Vorige week is door de voorzitter en dhr. Christmas met de ondernemingsraad van Hecht gesproken.

Mw. Spijker vindt het belangrijk dat er duidelijk wordt wat er gebeurd is met de adviezen en de uitgezette lijnen vanuit het Dagelijks Bestuur van 28 november. Dhr. Soetendal onderschrijft de mening van mw. Spijker. Ook in de raad van Katwijk is er ergernis over dit proces; dat vraagt om een verklaring.

Mw. Leferink geeft aan dat vorige week na afloop van de raadsvergadering is doorgesproken met de woordvoerders gezondheid over de takendialoog. De afspraak was dat tijdens deze vergadering van het Algemeen Bestuur de voorgestelde wijziging van het takenpakket van Hecht besproken zou worden. Het Dagelijks Bestuur heeft niet tijdig gemeld dat zij het voorstel nog niet rijp voor bespreking vonden.

2. Concept verslag, actiepunten- en besluitenlijst vorige vergadering

- Conceptverslag AB Hecht 10 juli 2024 incl. presentaties
- Concept besluitenlijst AB Hecht 10 juli 2024
- Besluit benoeming DPG

Pg. 4, agendapunt 7, over contacten tussen huisartsen, consultatiebureaus en scholen: dhr. Van Trigt heeft begrepen dat de medewerkers van het consultatiebureau zich negatief aangesproken hebben gevoeld; dat was niet zijn intentie. Het gaat erom dat alle partijen in de keten zo goed mogelijk samenwerken om zo vroeg mogelijk te signaleren. Hier hebben de consultatiebureaus een rol in. Dhr. Salman n.a.v. het verslag: punt 3, financiële ontwikkelingen 2024: "er is binnen Hecht commitment van het voltallige management op de maatregelen". Hij vraagt zich af hoe zich dit verhoudt tot de situatie van vandaag. Dhr. Christmas geeft aan dat het commitment er nog steeds is, er wordt erg hard gewerkt. De situatie wordt wel complexer en spannender.

Het conceptverslag AB Hecht van 10 juli 2024 wordt goedgekeurd en vastgesteld.

De conceptbesluitenlijst AB Hecht van 10 juli 2024 is conform verslag en wordt vastgesteld.

3. Ingekomen en verzonden brieven / Mededelingen / Ter kennisname

- Schriftelijke mededelingen
- Memo psychosociaal welbevinden Oekraïners in de regio HM
- Notulen BAC PG d.d. 27 november 2024
- Notulen BAC ZVH d.d. 27 november 2024

Onderzoek FKGR

Dhr. Knol: het verzoek is om de frictiekosten op basis van nabetaling te doen. Dhr. Schotanus en mw. Spijker sluiten zich hierbij aan. Mw. Spijker zou graag het standpunt van de aangesloten gemeenten ontvangen over het FKGR-advies. Dhr. Van Tongeren sluit hierbij ook aan.

Dhr. Knol vraagt de frictiekosten mee te nemen bij bespreking van agendapunt 4 en 5.

De overige stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

P&C cyclus

4. Definitieve resultaten Berenschot

Dhr. Christmas geeft een korte toelichting op het rapport van Berenschot. Berenschot is niet actief uitgenodigd voor een presentatie. Ambtelijk zal een bijeenkomst plaatsvinden om het rapport te

bespreken, waarbij ook wordt stilgestaan bij de rekentool. Er zijn een aantal taken in het takenpakket van Hecht waarbij er goed gekeken moet worden of deze kostendekkend worden uitgevoerd. Dit staat voor 2025 op de agenda en hoort bij het uitwerken van de kaderbrief en de takendialoog richting de begroting 2026.

Indien vanuit het Algemeen Bestuur een uitgebreide toelichting gewenst is op het rapport door Berenschot is dat mogelijk. De auditcommissie heeft bv. gevraagd of Berenschot aan aantal kwalificaties kan geven op het gebied van de kostprijsanalyse. Hecht kan met de ambtelijke ondersteuning het gesprek aangaan over het rapport, waaronder de rekentool; hoe leiden de kostprijzen tot een goed budget en hoe tonen we aan dat deze kostendekkend zijn.

Vragen/opmerkingen:

- Dhr. Van Rijn vraagt hoe het rapport meehelpt om de besparingsopgave te realiseren. Het zou goed zijn het gesprek met Berenschot hierover te voeren. Dit komt terug bij agendapunt 5. Mw. Van Popering sluit hierbij aan.
- Dhr. Salman heeft behoefte aan meer inzicht wat de impact voor de inwoners wordt op verschillende onderdelen.
- Dhr. Schotanus geeft aan dat deze documenten nog niet bekend zijn bij de raad. Het is belangrijk dat het bestuur Hecht gaat verzoeken de besparingsopgave inhoudelijk in te vullen en daarover in gesprek te gaan.
- Mw. Langeveld voegt toe benieuwd te zijn naar een benchmark. Er moeten scenario's op tafel komen waarover gesproken moet worden; dit gaat over de inhoud en gaat de inwoners raken.
- Dhr. De Kleer merkt op dat het gaat om het samenspel van de drie documenten. De bijlage kostprijsberekening biedt nog niet voldoende info in het traject van kaderbrief naar de begroting.
- Dhr. Knol hoort vragen over wat de cijfers waard zijn en hoe ze geduid kunnen worden. Dit moet doorvertaald worden in een bestuurlijke opdracht vanuit het DB om een stap verder te gaan dan Berenschot nu heeft opgeleverd, voor een duiding in vergelijking met andere GGD'en. Dhr. Schotanus vult aan: het is belangrijk het Berenschot-rapport FKGR tegen het licht te houden.

Dhr. Christmas vat samen dat het rapport wordt omarmt als een bouwsteen in het afronden van de takendialoog, maar dat er geen behoefte is dat Berenschot hiervoor aansluit bij de vergadering van het Algemeen Bestuur. Duidelijk moet worden hoe de stukken van Berenschot gaan helpen bij de besparingsopgave en de takendialoog. Wel is er behoefte om het rapport ambtelijk te bespreken, waarbij ook aandacht is voor de rekentool. **Dit wordt tijdens een BAO besproken.**

Een eventuele benchmark zou een nieuwe opdracht van het bestuur moeten zijn. **Dit zal verder worden besproken in het DB**, waarbij de vraag is of dit extra helpt ten opzichte van het proces en de plannen die er reeds zijn. **[Noot van de secretaris: Hecht zal bestaande benchmark informatie over Hecht verzamelen en samenvatten]**

Dhr. Van Rijn zou wel graag met Berenschot in gesprek gaan; hij geeft aan dat er niet helemaal is voldaan aan de opdracht. We moeten vragen hoe we de besparingsopgave kunnen realiseren. Dit wordt meegenomen in het proces, punt 5.

Dhr. Schotanus geeft aan dat dit rapport geen sluitstuk is. De voorzitter geeft aan dat het een *bouwsteen* is om te komen tot de bezuinigingsopgave.

Dhr. Soetendal had een ander rapport verwacht, met meer inzicht om heldere stappen te kunnen zetten; dat is niet aan de orde. Hij vraagt zich af hoe dit gezien moet worden in het kader van de afspraken die in het begin zijn gemaakt.

Het AB neemt kennis van het definitieve rapport van Berenschot, inclusief bijlagen.

5. 2025-2026

Proces takendialoog: Dennis geeft een korte presentatie, zie bijlage. **[Noot van de secretaris: de bijlage is verspreid op 24 februari 2025 bij het verzenden van het conceptverslag van deze vergadering. Het conceptverslag en de bijlage is verzonden naar de leden van het Algemeen Bestuur, de contactambtenaren en de bestuurssecretariaten]**

Dhr. Christmas geeft een reactie op de motie in de gemeenteraad van Leiden en het artikel in het Leidsch Dagblad: de directie heeft naar aanleiding van een eerste interne conceptnotitie met besparingsmogelijkheden (november 2024) ervoor gekozen de meest betrokken medewerkers te informeren. Het ging erom dat medewerkers niet via de openbaar gemaakte stukken voor de vergadering van het AB kennis zouden nemen van evt. bezuinigingen. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat hierover geen besluiten waren genomen. De besluiten werden verwacht in de AB

vergadering van 18 december. Door de keuze van het DB om extra tijd in te bouwen, ontstond er een "mis-match" in de timing van de verschillende processtappen. De presentaties die zijn gegeven aan de medewerkers van Hecht weken daardoor af van wat in de raad Leiden is toegelicht. Dit heeft voor verwarring gezorgd, waarvoor de directie graag excuses maakt. Vanaf heden wordt er meer regie gevoerd op de timing van informatiestromen. De directie is bereid om schriftelijk en/of persoonlijk in gesprek te gaan om dit recht te zetten. Een toelichting met excuus zal worden opgesteld.

Het bestuur neemt meer tijd om het proces rondom de taakstelling van Hecht zorgvuldig te lopen, maar dat betekent niet dat de bezuiniging en de daarbij horende takendiscussie overwaait. De directie van Hecht is bereid om daar waar nodig, aan te sluiten bij colleges/raden voor een toelichting.

Mw. Spijker dankt de directie voor de toelichting. Er wordt belangrijk en goed werk verricht door Hecht, maar het moet duidelijk zijn hoe vervolgd wordt. Onderdeel hiervan is duidelijkheid hoe de raden worden betrokken en hoe het personeel wordt betrokken. Die duidelijkheid is nodig in een brief van Hecht, met excuses en met inzicht over het vervolg van het proces. Dit is nodig voor het herstel van het vertrouwen van het personeel, maar ook richting raad.

Mw. Spijker zal de raad informeren dat begin januari een brief van Hecht volgt.

De medewerkers worden regelmatig geïnformeerd over het proces en de stand van zaken. Voor sommige mensen is dit onvoldoende gebleken; Hecht zoekt naar methodes om het informeren en betrekken van de medewerkers te verbeteren.

V.w.b. medewerkers die in gesprek willen met raden en portefeuillehouders wordt voorgesteld een kernboodschap op te stellen. Deze kernboodschap geeft een toelichting op de situatie en de uitdaging waar Hecht voor staat. Dhr. Christmas vraagt aanvragen van medewerkers om in gesprek te gaan met raden en portefeuillehouders af te stemmen met Hecht.

Diverse AB leden geven een reactie op de ontstane situatie waarna de volgende afspraken worden gemaakt:

- **De directie Hecht stuurt een algemene brief naar alle contactambtenaren, op 10 januari 2025, in afstemming met de DB-leden. De directie doet een voorstel (hierin meegenomen wordt het excuus naar de gemeenteraad Leiden).**
- **Hecht stelt nog vóór de kerst een kernboodschap (communicatielijn) op; die wordt gedeeld.**
- **Aanvragen voor gesprekken worden afgestemd met Hecht.**

Opmerkingen kaderbrief 2026:

Dhr. De Kleer:

- Hoe gaan we om met het advies van de FKGR van de 6%: er is een inspanningsverplichting om op te leveren.
- De kaderbrief is realistisch en helder. We moeten concreet worden en besproken moet worden of we de 6% ook echt willen.
- Als het op keuzes aankomt moeten de raden in de gelegenheid gesteld worden zoveel mogelijk invloed uit te kunnen oefenen op deze keuzes.
- Reservering m.b.t. cao-indexatie: Nieuwkoop is hier geen voorstander van, omtrent de onzekerheden op dat vlak.

Mw. Spijker:

- Advies FKGR is het uitgangspunt, m.b.t. dit proces wordt eerst gekeken naar de impact.
- Inhoudelijke tekstuele aanpassingen zijn doorgegeven om te finetunen.
- In de takendialoog moet er gekeken worden naar impact, schillen, efficiëntie en preventie. V.w.b. impact wordt gekeken naar jeugd en kwetsbare groepen.
- Belangrijk voor het proces is dat gekeken moet worden naar een redelijke termijn tussen het besluit tot een ander takenpakket en de realisatie daarvan. Hierbij moet dit proces verlopen met respect voor de medewerkers van Hecht die hier nadeel van ondervinden en ook met ruimte voor gemeenten, lokale en regionale samenwerkingspartners.
- De frictiekosten moeten zoveel mogelijk vermeden worden, en rekening houden met de toepassing van de arbeidsrechtelijke wetgeving en de WOR.

Dhr. Schotanus:

- Wil graag dat de tekstuele wijzigingen met de AB-leden gedeeld worden.

- Impact van de aanpassing van taken op de inwoners moet goed in beeld komen.
- Sluit aan bij de opmerking van mw. Spijker v.w.b. de frictiekosten; we zijn op de goede weg.
- Benieuwd naar de koppeling met de Veiligheidsregio (VR) in de GR.

Dhr. Van Trigt:

- Merkt aan Hecht dat ze *gewoon* aan de slag zijn gegaan met het advies van de FKGR. Dit is conform met wat in Zoeterwoude is besloten door de raad en het college.
- Als er keuzes op tafel liggen is de volgende stap de inhoudelijke discussie. Zo hoort het proces te gaan.
- Zoeterwoude staat volledig achter alle uitgangspunten; het is een goede basis om de volgende fase van dit proces in te gaan.
- Zoeterwoude staat ook achter het uitgangspunt van de frictiekosten.
- Laten we de medewerkers in dit proces goed in de gaten houden en de juiste informatie geven.

Dhr. Van Tongeren:

- Oegstgeest heeft ook tekstuele aanpassingen; die worden doorgegeven.
- Namens de raad wordt de waardering uitgesproken voor de handelwijze van de directie van Hecht als het gaat om het oppakken van de taakstelling.
- 6% van de FKGR is de norm.
- GHOR gaat per 1-1-25 over naar de VR, maar het lijkt erop dat Hecht nog zelf taken blijft uitvoeren. Graag daar meer helderheid over.
- Cao onderhandelingen lopen tot 1-4-25. Er is nog geen zicht op de financiële impact van deze onderhandelingen, er wordt uitgekeken naar de resultaten.
- Bezuinigingen Publieke Gezondheid: vanuit het Rijk vinden bezuinigingen al in 2025 plaats. Dat heeft gevolgen voor 2026, ook voor de betrokken medewerkers. Er is nog veel onduidelijkheid.
- Aanpassing Rijksvaccinatieprogramma: het is nog onduidelijk hoe de bekostiging voor de uitbreiding (RS-virus) zal gaan uitpakken; daar moet rekening mee gehouden worden.
- Invulling taakstelling: de criteria worden onderschreven; zo min mogelijk negatieve uitwerking voor inwoners, blijven voldoen aan basiskwaliteit van de dienstverlening en geen extra kosten binnen de keten. Met betrekking tot de keten is de vraag wat eventuele consequenties zijn als er bij Hecht taken wegvallen.
- Geen of minimale verstoring van de continuïteit in ketens is het uitgangspunt als het gaat om preventie.
- Het is goed dat Hecht de taakstelling wil realiseren door slimmer/anders te organiseren. Oegstgeest is benieuwd wat e.e.a. zal opleveren en of het vanuit regelgeving mogelijk is taken af te bouwen. Het kan tot gevolg hebben dat de gemeente naast het basispakket extra taken moet afnemen.

Mw. Langeveld:

- Het college kijkt kritisch naar de 6% FKGR. We zien ook de complexiteit; waar er op de ene GR bespaard wordt, komt het terug in de andere GR.
- Grote waardering hoe Hecht dit heeft opgepakt; het is een heel ingewikkeld proces.
- De uitgangspunten zijn geweldig maar er zijn ook zorgen: zijn ze haalbaar? Lisse wil de uitgangspunten graag ondersteunen, maar gekeken naar de vorige pakketten zal het merendeel niet haalbaar zijn. De vraag is of e.e.a. gerealiseerd kan worden, waarbij alle uitgangspunten vastgehouden kunnen worden.
- Benieuwd naar de verdere aanpak van Hecht en wenst Hecht succes met de verdere stappen.

Dhr. Salman:

- We stellen de kaderbrief 2026 vast (niet 2025, dit is een fout in de oplegger).
- In hoeverre is het financiële perspectief volledig helder voor eenieder (de 6% FKGR, negatieve algemene reserve, tekort in 2024 e.d.). Het wordt wat rooskleuriger gepresenteerd dan de daadwerkelijke situatie; dan kan op het financiële onderdeel niet meegegaan worden met deze kaderbrief.
- Er moet helderder worden gecommuniceerd waar we in 2024, 2025 en 2026 financieel voor staan.

Dhr. Van Rijn:

- Waardering voor Hecht vanuit Hillegom. Verdere opmerkingen zijn al genoemd.
- Akkoord met het besluit de kaderbrief 2026 vast te stellen.

- We moeten met elkaar het bestuurlijke lef hebben in de aankomende periode aan te geven waar de impact in onze samenleving plaats gaat vinden. Anders leggen we een onmogelijke opdracht bij Hecht.

Dhr. Van Duin:

- Hecht is één van de belangrijkste schakels in de keten, dit moet zo blijven.
- Als de kaderbrief gesteund wordt door het Algemeen Bestuur, kan de kaderbrief vanuit het bestuur van Hecht geschreven worden, in plaats vanuit het DB.
- Complimenten vanuit de raad, Hecht is in beweging. Hecht wordt succes gewenst.

Dhr. Soetendal:

- Advies FKGR is het uitgangspunt, maar we willen ook kijken wat de impact is. Dat inzicht is er nog niet.
- Scenario's die er voor 12 februari 2025 moeten liggen: Katwijk gaat ervanuit dat die samen met de bestuurders worden opgesteld.
- Financiële effecten: Katwijk heeft hetzelfde voorbehoud als Noordwijk. Als het anders is, kunnen wij er niet mee instemmen.
- De uitgangspunten: als je aan alle uitgangspunten moet voldoen wordt het erg ingewikkeld en ontstaat er een harnas zonder bewegingsruimte. Als dat gebeurt is het nog niet zeker of Katwijk kan instemmen.

Mw. Leferink:

- 6% van het FKGR is het uitgangspunt, dat volgen we voor alle GR-en.
- De zorg of het inderdaad 6% is: of is er meer nodig om het te kunnen halen.
- Mooie uitgangspunten, maar de vraag is of deze realistisch zijn, of moeten we ergens de pijn nemen.

Mw. Van Popering:

- De 6% is richtinggevend.
- Het is belangrijk dat er iets te kiezen is in de takendialoog, dus verschillende opties. Hopelijk komt er op 12 februari 2025 niet één voorstel; het AB moet kunnen kiezen/sturen.
- Aandacht gevraagd voor ambtelijke samenwerking.
- Kijk naar het betrekken van eigen personeel, de pijn tot een minimum beperken.
- Niet vergeten te kijken naar de totale overhead.

Mw. Bultman:

- Het college heeft t.a.v. de FKGR een inspanningsverplichting en verwacht een goede uitleg als de 6% niet gehaald kan worden.
- Het proces verloopt wat chaotisch; in hoeverre kunnen de uitgangspunten waargemaakt worden.
- Een inhoudelijke onderbouwing wordt gemist. Er moeten pijnlijke keuzes gemaakt worden, maar een inhoudelijke onderbouwing is nodig: waarom kiezen we hiervoor. Deze onderbouwing is nodig voor het AB, maar ook voor de raden.
- Er zijn zorgen over het tijdsplan; hopelijk kan in april 2025 een besluit worden genomen en het goede gesprek gevoerd worden.

Dhr. Schokker:

- 6% is het uitgangspunt.
- Voorschoten is van mening een institutionele wijziging door te moeten voeren waarbij je aan een basispakket zou kunnen denken, maar waar ook maatwerk mogelijk is.
- Aan de productfamilies JGZ en Veilig Gezond Opgroeien wordt grote waarde gehecht.
- Graag meer verheldering over de financiën.
- Waardering voor Hecht.

Mw. Breuer:

- Teylingen verwacht van alle GR-en voorstellen die minstens voldoen aan de 6% taakstelling. Hecht valt daar onder.
- Uitgangspunten kaderbrief: mee eens, maar er kunnen nog wel pijnlijke voorstellen komen buiten deze kaders om te kunnen voldoen aan de taakstelling. Dan moet helder aangegeven worden dat ze niet voldoen aan de kaders.

Dhr. De Haas:

Zuidplas heeft nog geen besluit genomen wat te doen met de 6%. Ze willen zien wat de maatschappelijke consequenties zijn van de bezuinigingen.

Dhr. Knol:

- 6% is het uitgangspunt.
- Overige punten zijn al aan de orde geweest.
- Cao-verhoging: de bedragen zijn nog onderdeel van discussie, hier graag scherp op blijven.

Dhr. Christmas reageert:

- In de kaderbrief staan een aantal autonome ontwikkelingen (bv. cao) waar Hecht geen invloed op heeft. Hoe daarmee wordt omgegaan, wordt besproken. Dit geldt ook voor de Rijksbezuinigingen. VWS is bezig met een wettelijk vastgesteld basispakket met passende financiering. Dit staat nog in de kinderschoenen, maar wordt ontwikkeld.
- Schil 3 is des gemeentes: hierbij willen we graag dat gemeenten tijdig evt. bezuinigingen in schil 3 aankondigen (bijvoorbeeld voor het AB op 2 april), zodat Hecht (zoveel mogelijk) één reorganisatieplan kan maken voor het nieuwe takenpakket 2026. Dat komt de snelheid en zorgvuldigheid ten goede.
- GHOR: er blijven een aantal taken bij Hecht omdat die daar horen. De DPG heeft de verantwoordelijkheid voor de GHOR, dat blijft zo. De Officier van Dienst Geneeskundig wordt door de RAV geleverd. **Er komt nog een brief hoe dit precies geregeld is, hierin zal blijken dat het kostenneutraal is.** Dit is met de Veiligheidsregio goed afgesproken. Het komende half jaar wordt nog intensief contact gehouden met de Veiligheidsregio om te zien of alles verloopt zoals afgesproken en bedoeld.
- Scenario's in de takendialoog zodat het AB kan kiezen is inderdaad verstandig. Er liggen opties op tafel waarover inhoudelijk het gesprek gevoerd moet worden. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur om de belangrijke en moeilijke keuzes te maken in de taken.
- Overhead: de genoemde bedragen zijn integrale bedragen, hierin zijn de kosten overhead naar rato meegenomen.
- Is het haalbaar binnen deze uitgangspunten en kan dit zonder pijn: nee, waarschijnlijk niet. Als we goed aangeven wat de beste keuze is, dan kunnen we ver komen. In die keuzes beschrijven we ook de impact van het afbouwen van taken en de relatie met de uitgangspunten. We blijven 94% van onze taken wel uitvoeren, het is ook belangrijk om dit te communiceren.
- Financieel perspectief: de vraag ligt voor hoe gaat Hecht richting 2030 met een gezond financieel perspectief. Het gaat om een sluitende exploitatie en een voldoende stevig Eigen Vermogen om schommelingen op te vangen. De voorliggende begrotingswijziging (2024, AB-24-29a) is een technische begrotingswijziging die hieraan bijdraagt. Door de langere termijn volgt een "herstelplan EV" waarin de budget- en vermogensontwikkeling worden toegelicht. Hecht gaat in de toekomst transparant laten zien wat de financiële bewegingen en ontwikkelingen zijn en hoe we daarmee omgaan, zodat iedereen zo goed mogelijk geïnformeerd is. Het was een spannend jaar en het blijft de komende periode nog spannend. Er liggen veel uitdagingen.
- De discussie vandaag is een steuntje in de rug.

Vervolg vragen zijn:

- Dhr. De Kleer vraagt of er iets veranderd is aan de wijze waarop we naar de voorstellen in de taken kijken (ten opzichte van de oude memo). Dhr. Christmas geeft aan dat we niet in schil 3 en 4 taken kijken of hier bezuinigd kan worden voor de taakstelling, alleen in schil 1 en 2 (wettelijke en gemeentelijke taken). Op 23 januari is een extra DB-vergadering gepland: de portfolio van taken wordt dan herijkt en dan moeten we tot een aantal scenario's komen met keuzemogelijkheden (in schil 1 en 2). Schil 3 wordt niet meegenomen in de bezuinigingsvoorstellen.
 - Dhr. De Kleer over het vormen van de reserve m.b.t. de cao; het DB stelt dit voor. Het kan de discussie nog meer vertroebelen doordat we ongewild een extra bezuiniging krijgen. Graag een reflectie van het DB waarom dit in deze fase verdedigbaar geacht wordt. Er wordt gestapeld met bezuinigingsopgaven.
- De voorzitter reageert dat hierover in het DB en met de OR gesproken is; de directie van Hecht is gevraagd een herstelplan hiervoor te maken. Dit herstelplan wordt op 2 april 2025 besproken.
- Mw. Langeveld: in principe worden de uitgangspunten door eenieder gesteund, maar het is nog een roze wolk. De vraag is hoe de nuancering wordt ingebracht. Er is twijfel of dit zo vastgesteld kan worden, of dat hier nog iets aan de tekst moet worden toegevoegd.

De voorzitter stelt voor de tekst van het eerste uitgangspunt aan te passen (bv. toevoegen “sluiten negatieve gevolgen niet uit”). Dit wordt meegenomen naar het DB.

- Dhr. Salman vraagt wat het perspectief is; hoe sluiten we 2024 af, hoe gaat het in 2025-2026? Het grote tekort komt onvoldoende in beeld in de kaderbrief.

Dhr. Christmas geeft een toelichting over de prognose 2024. **[Noot van de secretaris: tijdens de vergadering stond in de presentatie het verkeerde jaartal, dit is aangepast naar 2024. De bijlage is verspreid op 24 februari 2025 bij het verzenden van het conceptverslag van deze vergadering]** De inkomsten rondom de Oekraïense kinderen en de asielzoekers staan zwaar onder druk. Uitgezocht wordt waardoor het komt dat minder inkomsten worden gegenereerd op deze taken, daar waarbij wij de kosten nog niet hebben bijgesteld. Bij de Oekraïense kinderen is er de discussie hoe dit gefactureerd moet worden. Voor wat betreft de asielzoekers loopt er een contract met het COA.

De maatregelen die al zijn toegepast om te sturen op het resultaat doen hun werk. Dit is te zien in het verwachte resultaat zoals we die nu laten zien versus wat eerder verwacht werd.

- Dhr. De Kleer vraagt zich af of het verdedigbaar is om kosten/tekorten te stapelen (i.v.m. reservering cao). Er zijn zorgen over de taakstelling 6% FKGR en daar bovenop nog 7% voor de reservering voor de cao. Dhr. Kleer geeft aan geen goed gevoel te hebben op de manier hoe het nu voorligt.

Dhr. Van Rijn geeft aan dat de Meicirculaire nog afgewacht moet worden.

Dhr. Christmas reageert dat wanneer besloten wordt dat Hecht dit allemaal moet oplossen zonder dit mee te nemen in de ontwerpbegroting, een probleem ontstaat; het is een risico. De 7% van de FNV is niet haalbaar; dat wordt nog een onderhandeling. Dhr. De Kleer trekt de conclusie dat het dan anders wordt dan het in de kaderbrief staat. **Hecht zal dit aanpassen. [Noot van de secretaris: de gemaakte zijn verwerkt in de Ontwerpbegroting 2026]**

- Dhr. Soetendal merkt op dat in 2023 niet akkoord is gegaan met de begrotingswijziging; de afspraak is toen gemaakt dat in 2024 geëindigd wordt op nul, maar er is nog steeds een tekort van 6 ton. De vraag is of nul nog gaat lukken. Dhr. Christmas antwoordt dat Hecht nog steeds op zoek is om op nulresultaat uit te komen. Hecht spant zich hiervoor erg in en zoals eerder benoemd levert deze inspanning al resultaten op: het verwachte tekort is in grote mate afgenomen. We zetten deze inspanning voort.

Besloten wordt:

- Het AB stelt de kaderbrief 2026 vast en de daarin omschreven uitgangspunten, met in achtname van de genoemde opmerkingen.

6. Administratieve begrotingswijziging 2024

Naar aanleiding van de voorliggende begrotingswijziging worden volgende opmerkingen gemaakt:

- niet akkoord i.v.m. het onduidelijke perspectief;
- graag nieuwe begrotingswijziging met ambtelijke opmerkingen;
- herstelplan wordt gemist, moet afgewacht worden;
- verloop eigen vermogen graag in beeld brengen;
- onduidelijk wat de juiste cijfers zijn, dan kan geen besluit worden genomen. Voorstel is aan te houden en te bespreken bij het herstelplan eigen vermogen;
- niet instemmen; koppelen aan het herstelplan eigen vermogen;
- grote moeite met deze begroting, met name met tabel 1 in hoofdstuk 1 en 3. Meer toelichting is gewenst wat de oorzaken van de verschillen zijn;
- de directie wordt opgeroepen dit een volgende keer beter te doen en tijdiger met de financiële ambtenaren te bespreken.

Dhr. Christmas: het is een administratieve begrotingswijziging. De informatie-uitwisseling tussen Hecht en het BAO is niet goed verlopen waardoor er verwarring is ontstaan. De ambtelijke vragen zijn wel beantwoord, maar dat is wellicht niet tijdig aangekomen. Uitstellen van het vaststellen van de administratieve begrotingswijziging tot na de jaarwisseling is af te raden; dan wordt het hele bedrag wat in deze begrotingswijziging wordt opgenomen (bv. coronakosten, subsidies) als onrechtmatig aangemerkt door de accountant. **[Nagekomen opmerking concern controller: in afstemming met de accountant is vastgesteld dat de onrechtmatigheid alleen te voorkomen is met een begrotingswijziging in het lopende boekjaar (2024). Dit blijft dus onrechtmatig, maar omdat de afwijkingen ten opzichte van de begroting wel zijn gedeeld en besproken wordt deze afwijking niet meegenomen in de**

oordeelsvorming. Afwijkingen zullen worden toegelicht en verantwoord in het jaarverslag in het onderdeel rechtmatigheid.]

Mw. Bultman geeft aan dat het niet alleen over het niet goed doorkomen van de antwoorden gaat, maar er is ook een verschil van inzicht hoe zaken geïnterpreteerd worden, of e.e.a. wel klopt.

Het AB besluit de administratieve begrotingswijziging 2024 aan te houden.

Procesafpraak: Hecht neemt z.s.m. contact op met de accountant over de mogelijke oplossingen voor het aanhouden van de begrotingswijziging.

6. Rechtmatigheidsverantwoording

Het AB:

- stelt de nota reserves en voorzieningen 2025, intern controleplan Hecht 2024 en het controleprotocol Hecht 2024 vast;
- neemt kennis van de frauderisicoanalyse.

8. GGD Tarieflijst 2025

Het AB stelt de GGD Tarieflijst 2025 vast.

9. Evaluatie verbetering P&C-cyclus

Mw. Leferink merkt op dat wordt genoemd dat het contact met de ambtenaren positief verbeterd is, maar dat is nog niet op alle fronten zo; dit wordt anders ervaren bij de ambtenaren. Mw. Van Popering vraagt hier ook volgend jaar aandacht aan te besteden. Het proces van vandaag laat zien dat er nog wat slagen te maken zijn.

De opmerkingen worden meegenomen. Bekeken wordt wanneer dit weer besproken zal worden.

Overig

10. Eindrapportage Hecht24

Het AB neemt kennis van de rapportage.

Mw. Leferink dankt hartelijk voor de uitbreiding van deze rapportage. Dhr. De Kleer geeft aan dat er mooie stappen uitkomen.

11. Gemeenschappelijke Regeling Hecht

Het AB:

- neemt kennis van de binnengekomen zienswijzen;
- neemt kennis van de reactie van het DB hierop;
- stelt de tekst van de GR vast;
- besluit de colleges te verzoeken om tot wijzigen van de GR over te gaan.

12. Beslispunt vanuit BAC ZV: Optimalisering ketensamenwerking, memo borgingsvoorstel

Dhr. Soetendal geeft aan dat er regionaal gezien geen geld is voor de afspraken die hieruit volgen. De gemeentes moeten dit individueel oplossen; Katwijk heeft daar niet de middelen en fte's voor. De vraag is hoe andere gemeentes daarnaar kijken. Graag helderheid of er voldoende personele capaciteit, middelen, tijd en ruimte voor gemaakt kan worden bij de gemeentes.

Zuidplas heeft geld beschikbaar gesteld, aldus de voorzitter.

Dhr. De Kleer vindt het fijn dat dit er ligt. Het gaat over het in orde maken van de lokale basis. Het maakt dat we een duidelijke opdracht kunnen geven aan Hecht bij de opschaling/afschaling.

Vraagstuk qua capaciteit: dit moet de gemeente gewoon regelen. Het levert veel op.

De BAC ZV adviseert het AB te besluiten om in te stemmen met de afspraken en besluiten zoals geformuleerd in de eindnotitie Regionale opgave Regie en Escalatie en het borgingsvoorstel hiervan. Het AB stemt hiermee in.

13. Update aanbesteding Medische Arrestanten Zorg

Dhr. Christmas geeft een toelichting. De aanbesteding is al twee keer uitgesteld. Er is wel overeenstemming dat de tarieven per 1-1-2025 worden aangepast conform kostenonderzoeken die

zijn uitgevoerd in de afgelopen periode. Het financiële risico wordt daardoor verkleind; de afspraken met Haaglanden zijn herijkt. De aanbesteding moet verder worden afgewacht.

Dhr. Schotanus geeft aan dat het om aanzienlijke bedragen gaat; hier moet op een later moment nader over gesproken worden als Hecht dit niet meer gaat doen. Dit blijft onder de aandacht.

14. Rapportage Archief Erfgoed Leiden

Het AB:

- neemt kennis van het archiefverslag van Erfgoed Leiden;
- stelt het archiefverslag vast.

15. Rondvraag en sluiting

Dit is de laatste vergadering van mw. Spijker. Zij bedankt eenieder voor de samenwerking, ook die met Hecht. Dank voor de open wijze waarop de takendialoog besproken wordt. Het AB is altijd in staat stappen voorwaarts te zetten voor de inwoners. Hopelijk kan in de toekomst een enorme slag richting preventie gemaakt worden.

De voorzitter dankt mw. Spijker voor de samenwerking en wenst haar succes in haar verdere carrière.

De AB-leden wordt gevraagd dhr. A. Jermoumi aan te stellen als tijdelijk waarnemer en Mw. W.

Veltman als opvolger van mw. Spijker in het DB, waaronder de extra vergadering van het DB in januari 2025; **het AB is akkoord.**

Rondvraag:

- 12 februari 2025: themabijeenkomst AB Hecht.
- 18 februari 2025: bestuursdiner Gezonde Leefomgeving (Provincie); uitnodiging volgt.
- ICAM: de rechtszaak werd ontvankelijk verklaard. De schadevergoeding is van de baan; er loopt geen zaak meer tegen Hecht.
- Mw. Bultman vraagt of de rapportage Hecht24 ook naar de raden gaat vanuit Hecht. Dhr. Christmas geeft aan dat dit niet vanuit Hecht gebeurt. De stukken zijn in de voorbereiding gedeeld met de contactambtenaren, het is verder een eigen besluit om door te sturen.

De voorzitter sluit de vergadering en wenst eenieder een fijn kerstreces, mooie jaarwisseling en een gelukkig en gezond 2025 toe.